

Proyecto LIFE IREKIBAI. *Ríos abiertos: Mejorando la conectividad y los hábitats en los ríos compartidos por Navarra y Gipuzkoa. (LIFE 14 NAT/ES/00186)*

ACTA DE REUNIÓN – Jornada de presentación del Proyecto IREKIBAI. Construir juntos el futuro de nuestros ríos

FECHA: 6 de abril de 2016

LUGAR: Palacio del P.N. del Señorío de Bertiz

INICIO: 17:30 h

FIN: 19:30 h

OBJETIVO: Presentar el proyecto LIFE IREKIBAI a los agentes con los que se iniciará el proceso de información y participación pública y recabar sus aportaciones.

Asistentes

	Nombre	Apellidos	Organismo	Cargo	Localidad
1	Oscar	Diez de Ulzurrun Goñi	1.Central Hidroeléctrica Puente Marin 2.Salto de Etxalar 3.Regata de Etxalar 4.Central de Ramontxo de Lesaka	Propietario	Gorraiz
2	Jorge	Teniente Vallinas	AEMS Ríos con Vida	Presidente AEMS Navarra	Sarriguren
3	Manuel	Germán	ANAPAM. Asoc. Nav. Pescadores a Mosca	Socio	Burlada
4	Begoña	Alberro	APYMA Mendaur -Doneztebe GURASOEN ELKARTEA		Doneztebe
5	Ana	Altzuri Lasarte	Asociación de Cazadores y Pescadores Dep. Valle Baztan		Elizondo
6	Martín	Apechechea Iribarren	Asociación de Cazadores y Pescadores Dep. Valle Baztan		Ornoz Mugaire
7	Joseba	Moreno Videgain	Asociación de Cazadores y Pescadores Dep. Valle Baztan	Presidente	Arizkun
8	Ana	Urtasun Idiazabal	Asociación de Ciencias Ambientales de Navarra Nafarroako Ingurumen Zientziako Lizentziatuen Elkarte		Pamplona
9	Javier	Belza Pérez	Asociación de Productores de Energía Hidroeléctrica. "URWATT" Y Central Hidroeléctrica Olaverri (Andoain- Leitzarain)	Vocal Junta Directiva	
10	José Manuel	Zubillaga Muguerza	AYUNTAMIENTO DE ARAITZ	Alcalde	Araitz
11	Juan Cruz	Iriarte Bañez	AYUNTAMIENTO DE BAZTANGO UDALA	Zinegotzia	Elizondo
12	Jon	Telletxea Juanenea	AYUNTAMIENTO DE BEINTZA-LABAINGO UDALA	Alcalde	Beintza Labaien
13	Josu	Iratzoki Agirre	AYUNTAMIENTO de BERAKO UDALA	Alcalde	Bera
14	Andres	Etzenike Iriarte	AYUNTAMIENTO DE BERTIZARANAKO UDALA	Alcalde	Narbarte
15	Marga	Erdozain Azpilicueta	Ayuntamiento de DONEZTEBEKO UDALA	Concejal	Doneztebe-Santesteban
16	Miguel Mª	Irigoyen Sanzberro	AYUNTAMIENTO de ETXALARKO UDALA	Alcalde/sa	Etxalar
17	Unai	Loiarte Ansa	Ayuntamiento de Goizueta - Goizuetako Udala	Alcalde	Goizueta
18	Mª Jose	Bereau Baleztena	AYUNTAMIENTO DE ITURENGO UDALA	Alcaldesa	Ituren
19	Lorea	Flores	Ayuntamiento de LESAKAKO UDALA	Concejal	Lesaka
20	Xebe	Txoperena	Ayuntamiento de LESAKAKO UDALA	Concejal	Lesaka
21	Ametz	Inda Gorriarán	Ayuntamiento de SUNBILLAKO UDALA	Alcalde	Sunbilla
22	Patxi	Urroz Telletxea	AYUNTAMIENTO de URROTZEKO UDALA	Concejal	Urrotz
23	Imanol	Baleztena Elizalde	AYUNTAMIENTO de ZUBIETAKO UDALA		Zubieta
24	Mikel	Albisu Gómez	Baztan Bidasoa Turismo Elkargoa	Presidente	Labaien
25	Mattari	Alzuarde Gaztelu	BKZ. Albergue Bertiz Aterpea		Narbarte
26	Luis	Laurnagarai	Casa Rural. Landa Etxea Binahia		Arraiatz
27	Arantxa	Arregui Alberro	CEDERNA - GARALUR. Agencia de Desarrollo Comarcal de Bortziarik-Malerreka-Bertizarana		Lesaka
28	Itsaso	Tapia Alzuguren	CEDERNA - GARALUR. Agencia de Desarrollo Comarcal de Bortziarik-Malerreka-Bertizarana	Técnico Vía Verde	Lesaka
29	Xabier	Santesteban	Colegio de Ingenieros Técnicos Forestales y graduados en Ingeniería Forestal y del Medio Natural	Decano territorial	Pamplona
30	Itziar	Almárcegui Artieda	COLEGIO OFICIAL DE BIÓLOGOS		Pamplona
31	Paula	Galañena Iriarte	CONCEJO de OIEREGIKO KONTZEJUA	Secretaria	Oieregi
32	Noemí	López	Confederación Hidrográfica del Cantábrico	Jefa de Servicio de Guipúzcoa y Navarra, de la Comisaría de Aguas	Donostia- San Sebastian
33	Eva	García Balaguer	Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local. Gobierno de Navarra	Dirección General de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio	Pamplona
34	Enrique	Eraso Centelles	Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda. Servicio de Conservación de la Biodiversidad	Dirección del Servicio de Biodiversidad	Pamplona

35	Ana	Palacios Arellano	DIRECCIÓN GENERAL DE MEDIO AMBIENTE Y AGUA. SERVICIO DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	Jefatura de la Sección de Caza y Pesca	Pamplona
36	Karmele	Areta Cebrian	Dirección General de Medio Ambiente y Agua. Servicio de Conservación de la Biodiversidad. Sección de Hábitats	Jefatura de la Sección de Hábitats	Pamplona
37	Cesar	Pérez Martín	Dirección General de Medio Ambiente y Agua. Servicio del Agua	Dirección del Servicio de Agua	Pamplona
38	Nekane	Vizcay Urrutia	Dirección General de Medio Ambiente y Agua. Servicio del Agua	Jefatura de la Sección de Restauración de Ríos	Pamplona
39	Pedro	Areta Morondo	EKOLUR ASESORÍA AMBIENTAL		Oiartzun
40	Juan	Goñi	Empresa Navarra al Natural		Narbarte
41	Carlos	Armendáriz	Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Área de Biodiversidad	Pamplona
42	Pedro Jesús	Castillo Martínez	Gestión Ambiental de Navarra S.A.		Peralta
43	Isabel	Leranoz	Gestión Ambiental de Navarra S.A.		
44	Pablo	Muñoz Trigo	Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Gerente	Pamplona
45	Luis	Sanz Azcarate	Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Cordinador del Proyecto	Pamplona
46	Ana	Varela Álvarez	Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Técnico Proyecto Irekibai	Z_Pamplona
47	Eva	Zaragüeta	Gestión Ambiental de Navarra S.A.		Z_Pamplona
48	Gabriel	Fuentes Nieto	Guarderío de Medio Ambiente. Demarcación Forestal de Bidasoa-Leitza	Guarda Mayor	Sunbilla
49	Mikel	Mugiro	Guarderío de Medio Ambiente. Demarcación Forestal de Bidasoa-Leitza	Guarda Forestal	Arizkun
50	Xabier	Petirrena	Guarderío de Medio Ambiente. Demarcación Forestal de Bidasoa-Leitza	Guarda Forestal	Oieregi
51	Martín	Urrutia	IES MENDAUR DBH Doneztebe	Director	Doneztebe-Santesteban
52	Maite	Arzuaga	IES TOKI ONA BHI BERA	Profesora	Bera
53	Ines M ^a	Arocena	Irain Eskola Publikoa. Lesaka	Profesora	Lesaka
54	Gaizka	Aranguren	Labrit Multimedia		Pamplona
55	Juan	del Barrio Iglesias	LURRA. Asociación en Defensa de la Tierra. Consejo Navarro de Medio Ambiente		Burlada
56	Miguel Angel	Belza	Molino de Donamaria		Donamaria
57	Mónica	Migueltorena	Ostaitz S.L.	Atención al uso Público	Oieregi
58	Javier	Balda Jauregi	Pescador de salmón		Ornoz Mugaire
59	Rafael	Echeverría Ayesa	Pescador de salmón		Pamplona
60	Carlos	Gallo	Pescador de salmón		Pamplona
61	Imanol	Luzuriaga Jauregi	Ribereño/a		Donamaria
62	Lander	Santamaría Alcocer	Ribereño/a		Elizondo
63	sofia	Sapupo	Ribereño/a		Doneztebe
64	Alfredo	Zugarramurdi Santesteban	Ribereño/a		Doneztebe
65	Amaia	Angulo Rodeles	SIBIC. Sociedad Ibérica de Ictiología	Tesis doctoral en la UNA	Pamplona
66	Ernesto	Gainza	Sociedad Caza y Pesca de Bera		Bera
67	Vicente	Garro Lanz	Sociedad Caza y Pesca de Bera	Vocal	Bera
68	Lorentxo	Jaurena	Sociedad Caza y Pesca de Bera	Presidente	Bera
69	Jose Mari	Mitxelena	Sociedad Caza y Pesca de Bera		Bera
70	Juan	Otamendi Lasaga	Sociedad Caza y Pesca de Bera		Bera
71	Prudencio	Quiroga	Sociedad Caza y Pesca de Bera	Vocal M. Ambiente	Bera
72	Luis	Celihueta Latorre	Sociedad de Pescadores de las Nazas	Secretario	Pamplona
73	Carlos	San Martín Ederra	Sociedad de Pescadores de las Nazas		Pamplona
74	Rafa	Miranda Ferreiro	Universidad de Navarra	Investigador. Departamento de Zoología y Ecología	Pamplona
75	Miguel Angel	Petrizan Iriarte	URBERRI ELKARTEA - Asoc. de Pesca Urberrí	Presidente	Pamplona

Orden del día tratado

- Bienvenida del Concejo de Oieregi
- Intervención del Gobierno de Navarra. Eva García Balaguer. Directora General de Medio Ambiente.
- Situación de la Vertiente Cantábrica. Planes de gestión de las Zonas Especiales de Conservación. Carlos Armendariz. Área de Biodiversidad. GAN
- Proyecto IREKIBAI. Resumen del proyecto. Luis Sanz Azcarate. Área del Agua. GAN
- Proceso de participación. Ana Varela. Área de Comunicación, Participación y Prospectiva. GAN

Temas tratados

- Se inicia la reunión, y toma la palabra Concejo de Oieregi, dando la bienvenida, y agradeciendo la asistencia de todos los presentes.
- Ana Varela presenta a la Directora General de Medio Ambiente, Eva García Balaguer.
- Eva García felicita y agradece la nueva oportunidad que se presenta con el proyecto IREKIBAI de seguir trabajando juntos como se viene haciendo desde 2007, bajo distintos nombres y foros, para alcanzar el objetivo final de tener un río con un nivel de calidad reconocido internacionalmente.
- Carlos Armendariz realiza la presentación de Natura 2000, acercando el foco a la Navarra y concretamente a las medidas establecidas en los Planes de la Gestión de las Zonas Especiales de Conservación de la vertiente cantábrica que son el origen de las actuaciones a desarrollar en el proyecto IREKIBAI.
- Luis Sanz realiza la **presentación del proyecto Life Irekibai**: zona de actuación, antecedentes, socios, presupuesto, actuaciones previstas, etc, y termina su presentación contando las líneas maestras que se van a explicar en zona y presenta algunas de las acciones de restauración y las consecuencias medioambientales que tienen incidiendo en las especies clave beneficiadas con el proyecto.
- Ana Varela explica el **Plan de participación**, objetivos, niveles de participación, fases del Proceso de participación.

A lo largo de la sesión se debaten los siguientes temas, y se recogen las siguientes preguntas, sugerencias y respuestas:

Centrales hidroeléctricas: Se plantea la existencia de contradicciones en las políticas europeas, ya que parece que en ocasiones se dan subvenciones para la construcción de Centrales hidroeléctricas, o restauración de ellas (se citan como ejemplo Armenia, y la recuperación de 23 centrales en Huelva), y en este proyecto se subvenciona que se derriben las mismas. *(ver respuesta en el punto 6 del anexo)*

Al respecto hay otras opiniones que parecen contradecir esto, aclarando que además de las políticas energéticas son distintas en cada país, en la zona cantábrica no son necesarias este tipo de ayudas, indicando que actualmente solo se solicita la instalación de este tipo de infraestructuras a nivel particular, incluso se pone en duda la rentabilidad de las mismas, por lo que muchas caen en desuso. Se indica también que las subvenciones en realidad están destinadas a adecuar las infraestructuras existentes a los condicionantes que la legislación medioambiental establece, y se cita como ejemplo Francia, donde se van a eliminar un elevado número de estos obstáculos, siendo el estado con mayor porcentaje de energía hidroeléctrica (entre las renovables).

Respuestas

- Desde la Confederación responden que desconocen el tema de Armenia, pero que en España no hay financiación para las hidroeléctricas, es un tema absolutamente privado. Estamos en una política energética, en la que no se necesita más producción eléctrica por parte de las centrales hidroeléctricas, ahora estamos en otra fase, de hecho todas las que se están eliminando, se abandonaron hace muchos años porque no eran rentables para sus propietarios.

Inundabilidad:

- Se indica que las presas no solo sirven para la generación de energía eléctrica, sino que también cumplen su función como protección frente a inundaciones. (se solicita así que a los talleres venga alguien que cuente la experiencia de la inundación de Irún después de la eliminación de varias presas) *(ver respuesta en el punto 1 del anexo)*
- Se comentan los problemas de inundabilidad que genera la presa de Txokoto en Elizondo, indicando

- El estado de calidad del río, indicándose que hay un problema con los vertidos de fecales de Doneztebe/Santesteban en días de lluvia consecutivos, indicando que parece que solo se controla en verano. (ver respuesta en el punto 11 del anexo).
- Existencia de una plaga de madrillas en vez de la fauna habitual del río, barbos, chipas... (ver respuesta en el punto 12 del anexo).
- Si se derriba la presa de Endarlatsa será necesaria la reconstrucción de la margen izquierda. (ver respuesta en el punto 13 del anexo).
- Se afirma que la presa de San Tiburcio es infranqueable. (ver respuesta en el punto 14 del anexo).

Participación

- Piden aclarar quién toma la **decisión final** una vez se hayan hecho los talleres de participación.

Respuestas

- Se recuerda que se trata de un proceso no vinculante, es decir, un proceso cuyos acuerdos se trasladarán a la Comisión de Seguimiento para su valoración y acuerdo, dichas propuestas se tendrán en cuenta a la hora de decidir sobre las medidas que finalmente se implementarán desde el Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local del Gobierno de Navarra y el Comité de Dirección del Proyecto, que son las entidades competentes. No obstante, los criterios adoptados para la inclusión o exclusión de las propuestas generadas durante el proceso, se deberán trasladar a las personas y entidades participantes en la Jornada de retorno. Aquellas propuestas que no se puedan asumir desde el proyecto se recogerán con la idea de ver otras líneas de financiación.

Para terminar la sesión, se recuerda el lema de la Jornada de hoy, "Construir juntos el futuro de nuestros ríos", queremos sentarnos y buscar soluciones para mejorar el río y se anima a los participantes a inscribirse en el proceso de participación.

Y sin más asuntos que tratar, se da por finalizada la Jornada de presentación del Proyecto, siendo las 19h'40m del 6 de abril de 2016.

ANEXO CON RESPUESTAS A LAS CUESTIONES PLANTEADAS Y QUE NO SE RESPONDIERON DURANTE LA SESIÓN

1. Funciones de las presas: protección frente a las inundaciones. Se solicita se cuente la experiencia de la inundación de Irún después de la eliminación de varias presas.

La inundabilidad no es un tema central en este proyecto. De forma general se puede afirmar que la eliminación de azudes afecta de forma significativa a la zona de la presa y del embalsamiento que provoca, disminuyendo la inundabilidad en esas zonas.

De cualquier forma hay que recordar que Irún es una población con riesgo de ser afectada por inundaciones, pero eso nada tiene que ver con la eliminación de las presas en el Irekibai. Irún históricamente ha sido afectada por inundaciones, y por ello forma parte del conjunto de las ARPSIs¹ en la CAPV en el ámbito de aplicación de las fases de la Directiva 2007/60/CE (Directiva de inundaciones).

2. Posible eliminación de la presa de Txokoto en Elizondo: las casas de la calle contigua se caerían por las características de la construcción, ya que están apoyadas sobre pilote de haya que si se secan darían problemas. No se plantea en el ámbito del proyecto.

3. Riesgo generado por las presas existente:

- a. El salto de agua existente debajo de Doneztebe, que remansa el río y puede provocar problemas de inundabilidad en la zona industrial de Aparán. Aunque no es un tema del proyecto, si existe una preocupación del departamento en ese sentido, y se vienen trabajando de la mano de la CHC en la implantación de la Directiva 2007/60/CE (Directiva de inundaciones). También se está trabajando con ayuntamientos como el de Baztán. El Servicio del Agua ha instalado una nueva estación de aforo en el río Baztán en Erratzu para poder alertar con más tiempo en posibles inundaciones en Elizondo. Se seguirá trabajando en este sentido y se recogerán las sugerencias que se puedan hacer para integrarlas en nuevos proyectos o abordarlas en el marco del trabajo y presupuesto habitual de la sección correspondiente si es posible.

Respecto a Doneztebe, forma parte de las ARPSIs¹ navarras, ya que es una localidad con riesgo de inundación. Los mapas de zonas inundables en esta zona fueron realizados por el Gobierno de Navarra en el marco del proyecto BIDUR, y están disponibles para que los ayuntamientos puedan realizar planes de gestión del riesgo de inundación, así como para el público en general.

- b. Convendría que el primer derribo sea el de la presa de Bera ya que da problemas de inundabilidad en el pueblo. Se recoge la propuesta, si se aprueba habría que analizar cómo afecta el cambio del cronograma al proyecto. En un principio habría que comunicarlo a la DFG (coordinador del proyecto) y luego a la Comisión Europea (LIFE), justificando el porqué del cambio y replanteando el cronograma, pero siempre justificando que se van a alcanzar los objetivos fijados para el proyecto, ya que si no es así habría que realizar una modificación al proyecto.

4. Acierto en el derribo de la antigua presa de Doneztebe y de parte de su parque y puente del ferrocarril. Entendemos que la eliminación de obstáculos mejora la inundabilidad de su zona de influencia.

5. El derribo de la presa del Becerro (la mina), ha conllevado el arrastre de gravas y piedras, y se han rellenado pozos. Entendemos que lo que ocurre es que el río ha recuperado su dinámica fluvial natural, redistribuyendo sedimentos que estaban parados en la presa, y la dinámica fluvial está trabajando para sustituir el embalsamiento que había tras la presa por una sucesión de corrientes, tablas y pozos.

6. Contradicción en las políticas europeas, que subvenciona la rehabilitación de presas y el derribo de otras. Las políticas ambientales de la Unión Europea son claras, y las Directivas y los instrumentos financieros son conocidos por todos. Es un hecho que LIFE Irekibai tiene financiación comunitaria para lograr mejorar hábitats y el estado de conservación de especies, así como el estado de los ríos, ya que persigue cumplir con los objetivos tanto de la Directiva de Hábitats como de la Directiva Marco del Agua. De cualquier forma no conocemos en profundidad toda la política europea en materia de energía, y menos si financia proyectos como el comentado en Armenia (que no es unión Europea), pero seguro que puede trasladar esa opinión a las autoridades comunitarias competentes en la materia.

7. Eliminación de la presa de Endarlatsa: El salmón volverá a la zona internacional por eliminación de pozos existentes y encuentro con la siguiente presa aguas arriba. Lo que podemos decir hasta ahora es que desde que se vienen realizando acciones de permeabilización y derribos de presas en la zona baja

¹ ARPSIs: Áreas con riesgo potencial significativo de inundación

del Bidasoa el salmón llega a zonas donde antes no llegaba y llega antes a presas donde antes le costaba más llegar. Lo que en teoría ocurrirá tras derribar Endarlatsa es que llegarán antes hasta la presa de la central Irun-Endara, y si no la pueden remontar se refugien posiblemente en el pozo de Montoya o en los nuevos pozos que se pueden crear en el actual embalsamiento de la presa de Endarlatsa.

8. La lamprea cría en el fangal de la presa de Endarlatsa. La lamprea necesita agua en movimiento para la freza, y posteriormente zonas con sedimentos finos y gravas para depositar sus huevos. En general, como a casi todas las especies la eliminación de presas, renaturaliza los hábitats del embalsamiento, creándose mesohábitats más adecuados para la cría. Pero además, dada su menor capacidad de remonte que el de los salmónidos, está más limitada por las presas con un menor acceso a puntos más altos del río, limitándose mucho la disponibilidad de hábitat adecuado accesible para la especie. A pesar de lo dicho, es posible que la lamprea use el hábitat que tiene disponible y utilice algunos puntos de zonas embalsadas que es la mayor parte del hábitat que tiene en este momento en Navarra.
9. Disminución de especies piscícolas en el Bidasoa: barbos, chipas, salmón, sábalos, truchas a pesar de las mejoras ambientales realizadas a lo largo de estos últimos años (instalación de la depuradora, instauración de caudales ecológicos, construcción de escalas...). Desde 2007 hasta ahora la población de salmones muestra una mejoría, y los muestreos de pesca que realiza el gobierno de Navarra muestran que todas las especies citadas se encuentran en el Bidasoa.
10. Disconformidad con la veda de pesca. No es un tema del proyecto, que va dirigido a mejorar el estado de conservación de especies y de las masas de agua. Las actuaciones del proyecto pueden provocar una mejora del estado de las poblaciones de especies piscícolas incluidas en la veda de pesca, en especial el salmón, especie objetivo del proyecto. Sin embargo, en el proyecto el objetivo final es la mejora del estado de conservación. A través de los muestreos anuales que realiza el Gobierno de Navarra para conocer el estado de las poblaciones de peces se podrá analizar la afección de las acciones tomadas. Sin embargo, una valorarse podría plantear en el marco del proceso si interesa a la mayor parte de los participantes abórdalo en una fase II del proceso de participación, aunque hay que dejar muy claro que esto no es objetivo del proyecto, y que implica abrir al debate el replantear la política de pesca de Navarra, lo cual la única relación que tiene con el proyecto es que esperamos mejorar las poblaciones de salmón (especie que intentamos conservar para a su vez pescar).
11. Vertidos al río en Doneztebe, sin que lleguen las aguas sucias a la depuradora, sobre todo cuando hay fuertes lluvias. El alivio de redes de fecales al río es un problema relativamente habitual en las depuradoras, especialmente en episodios de lluvias intensas. Se trasladará la información a NILSA para que valore si la afección es frecuente y si puede suponer un impacto importante en el río.
12. Existencia de una plaga de madrillas, que se comen los huevos de los sábalos, provocando su desaparición Y que no se puede pescar. Los estudios científicos sobre la alimentación de la madrilla muestran que su dieta es vegetariana, y se alimenta principalmente de algas. De hecho, es una especie con la boca situada en su parte inferior adaptada a raspar algas fijadas a substratos rocosos. Es una especie gregaria que en ocasiones forma grandes bancos.
13. Eliminación de la presa de Endarlatsa:
Será necesaria la reconstrucción de la margen izquierda desde la presa hasta la estación vieja. Está previsto en el proyecto de derribo protecciones en ambas márgenes. Sin embargo las protecciones diseñadas no alcanzan a la zona comentada y que es erosionada por los problemas de inundabilidad que genera la presa actual. La erosión en esa margen es previa al derribo de la presa y consecuencia de la afección de la existencia de la misma, por lo que a priori no se puede considerar dentro del proyecto, ya que esa actuación no va en la línea de restauración ambiental del proyecto.
14. Infranqueabilidad de la Presa de San Tiburcio (Arrizurriaga). En el inventario de obstáculos dice: "remonte difícilmente franqueable. Posee un dispositivo en el cual la entrada a la escala es estrecha. Paralela a la escala hay rampa con un salto final de 2 m."