

Proyecto **LIFE IREKIBAI. Ríos abiertos: Mejorando la conectividad y los hábitats en los ríos compartidos por Navarra y Gipuzkoa. (LIFE 14 NAT/ES/00186)**

ACTA DE REUNIÓN – 1er taller del Grupo de Trabajo. “Obras de permeabilización”

FECHA: 28 de abril de 2016 LUGAR: Herriko Ostatua de Doneztebe INICIO: 17:00 FIN: 20:00h	OBJETIVO: Revisar conjuntamente, a través de cartografía y fichas de las acciones, las actuaciones referidas a la eliminación de obstáculos en el río, resolviendo todas las dudas que se planteen. Debatir y analizar estas medidas, y realizar propuestas desde su punto de vista, sobre aspectos que pueden mejorar su implementación
---	---

Asistentes

Maite	Arzuaga	Administración Foral	Centros Educativos	IES TOKI ONA BHI BERA	Bera
Xabier	Petirena	Administración Foral	Guardas	Guarderío de Medio Ambiente.	Oieregi
Martín	Urrutia	Administración Foral	Centros Educativos	IES MENDAUR DBH Doneztebe	Doneztebe-Santesteban
Iñigo	Agesta Latasa	Administración Local	Agencias Desarrollo	CEDERNA - GARALUR.	Lesaka
Lorea	Flores Compains	Administración Local	Ayuntamientos	Ayuntamiento de LESAKAKO UDALA	Lesaka
Itziar	Almárcegui Artieda	Asociaciones, Colegios profesionales y Universidad	Asociaciones Profesionales	COLEGIO OFICIAL DE BIÓLOGOS	Pamplona
Amaia	Angulo Rodeles	Asociaciones, Colegios profesionales y Universidad	Asociaciones Profesionales	SIBIC. Sociedad Ibérica de Ictiología	Pamplona
Ana	Urtasun Idiazabal	Asociaciones, Colegios profesionales y Universidad	Asociaciones Profesionales	Asociación de Ciencias Ambientales de Navarra.	Pamplona
Rafa	Miranda Ferreiro	Expertos	Expertos U.N.A.	Universidad de Navarra	Pamplona
Gaizka	Aranguren	Otros	Productora	Labrit Multimedia	Pamplona
Alfredo	Zugarramurdi Santesteban	Personas interesadas	Ribereño/a	Ribereño/a	Doneztebe
Sofía	Sapuppo	Personas interesadas	Ribereño/a	Ribereño/a	Doneztebe
Ana	Altzuri Lasarte	Pesca	Asociaciones de Pescadores	Club Deportivo de Cazadores y Pescadores del Valle de Baztan	Elizondo
Martín	Apecechea Iribarren	Pesca	Asociaciones de Pescadores	Club Deportivo de Cazadores y Pescadores del Valle de Baztan	Ornoz Mugaire
Javier	Balda Jauregi	Pesca	Pescador	Pescador de salmón	Ornoz Mugaire
Carlos	Gallo	Pesca	Pescador	Pescador de salmón	Pamplona
Lorentxo	Jaurena	Pesca	Asociaciones de Pescadores	Sociedad Caza y Pesca de Bera	Bera
Prudencio	Quiroga	Pesca	Asociaciones de Pescadores	Sociedad Caza y Pesca de Bera	Bera
Jorge	Teniente Vallinas	Pesca	Asociaciones de Pescadores	AEMS Ríos con Vida	Sarriguren
Manuel	Germán	Pesca	Asociaciones de Pescadores	ANAPAM. Asoc. Nav. Pescadores a Mosca	Burlada
Miguel Angel	Belza Pérez	Sector Industrial	Molinos	Molino de Donamaria	Donamaria
José	Ardaiz	Administración Foral	Departamentos	Sección de Caza y Pesca.	Pamplona
Ignacio	Bergara Bergera	Administración Foral	Departamentos	Servicio del Agua	Pamplona
Cesar	Pérez Martín	Administración Foral	Departamentos	Servicio del Agua	Pamplona
Nekane	Vizcay Urrutia	Administración Foral	Departamentos	Servicio del Agua	Pamplona
Pedro	Castillo Martínez	GAN		Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Pamplona
Eva	Zaragüeta	GAN		Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Pamplona
Luis	Sanz Azcarate	GAN		Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Pamplona
Ana	Varela Alvarez	GAN		Gestión Ambiental de Navarra S.A.	Pamplona

Orden del día tratado

- Bienvenida
- 17'00h Efectos generales de la desfragmentación de los ríos. Luis Sanz. GAN.
- 17'15h Efecto de la permeabilización de presas sobre las especies piscícolas del Bidasoa. Jose Ardaiz. Sección Caza y Pesca. Gobierno de Navarra.
- 17'30h Presentación general del Proyecto IREKIBAI y explicación detallada de las 4 actuaciones de obras de permeabilización. Pedro Castillo. GAN.
- 18'00h Trabajo en grupos. Debate y Deliberación
- 20'00h Fin



Temas tratados en las presentaciones

- Ana Varela **agradece** la asistencia a los participantes en el taller, y se hace una **ronda de presentaciones** de los participantes en el taller.
- Luis Sanz realiza una **presentación con un resumen del proyecto Life Irekibai**: zona de actuación, antecedentes, calendario etc, y las consecuencias medioambientales que van a incidir en las especies clave beneficiadas con las acciones del proyecto. Se explican los antecedentes del derribo de presas, y de las poblaciones del salmón.
- Jose Ardaiz explica los efectos negativos de las presas y azudes existentes en los ríos sobre las especies piscícolas, y los resultados de los trabajos de permeabilización realizados hasta el momento en el río Bidasoa.
- Pedro Castillo presenta los detalles de los proyectos de permeabilización redactados y propuestas de los no redactados, incluyendo presupuesto, y tareas concretas a realizar.
- Ana Varela explica el **Plan de participación**, objetivos, niveles de participación, fases y todos los trabajos a desarrollar durante la primera fase del Proceso de participación.

En el turno de preguntas se consultan las siguientes cuestiones:

Presa de Endarlatsa

Se consulta la posibilidad de abrir las 3 compuertas existentes en la presa de Endarlatsa, para ver los efectos de su demolición.

Aclaraciones:

- Jose Ardaiz apunta que no es una buena solución, ya que la única compuerta que podría levantarse es la central porque las otras dos no son útiles. Así, el caudal que saldría por esta compuerta, con mucha presión, haría imposible que fuera utilizable por las especies para remontar la presa.
- Se explica que el derribo de la presa tiene otros beneficios además de la franqueabilidad de la misma, como son la regeneración de los hábitats idóneos para la reproducción de las especies, la recuperación de la dinámica fluvial...
- Se indica también la gran diferencia de coste que supone la construcción de una escala de peces funcional, y su posterior mantenimiento, frente al derribo de un obstáculo en desuso.

La presa de San Tiburcio

Un participante indica que ha finales de 2009, los peces pasaban por debajo de la cimentación porque estaba minada, y los propietarios taparon el hueco sin pedir permiso ni a la Confederación ni al Ayuntamiento de Doneztebe. Se consulta sobre el año en que caduca la concesión de la misma, y expone su preocupación indicando que la presa en realidad es ilegal y comentan que es debido a un fallo de diseño, ya que soporta mucho más caudal que el que estaba previsto.

Aclaraciones:

- El Director del Servicio del Agua responde que se analizará y se verá cómo se puede abarcar este problema. Informan que se ha pedido un proyecto europeo (POCTEFA) para la gestión de las inundaciones en el Bidasoa. Si lo conceden se analizará la posibilidad de inclusión de medidas para analizar y mejorar la problemática planteada.

Población de alevines de salmón

Se pregunta si se sabe el **éxito de las bajadas de alevines**, y de estos cuantos son repoblados y cuantos salvajes. Se pregunta también, si se sabe el porcentaje de éxito de las repoblaciones según la zona donde se realice.

Aclaraciones

- No se sabe exactamente el número, ya que no se quiere manejar los esguines en el momento que están concentrados en los canales, ya que son muy delicados. Se tiene idea de hacer conteos, sin tocarlos. Si se podrá estimar el porcentaje de esguines repoblados frente a salvajes en el momento en el que se instale la trampa RST.
- Se sabe que soltarlos muy abajo no tiene mucho éxito, y además no se quiere intervenir en la freza natural, para no hacer selección de individuos. Se sueltan aguas arriba, donde no pueden llegar de forma natural. Se sabe que el porcentaje ha llegado en algunos años hasta el 50%. Se está viendo también que este porcentaje de repoblados está descendiendo, aunque cada año es variable, debido a que está aumentando la población, concretamente el número de salvajes, en respuesta a las acciones de permeabilización, ya que el número de repoblados es el mismo. Se comenta también que la cría en el río, es distinta que con los cuidados que tienen en la piscifactoría.

Presa de las Nazas

Se comenta la problemática de la existencia de **las Nazas**, indicando que a pesar de que se derribe Endarlatsa y Bera sigue estando esta presa que además algunos participantes apuntan a que no parece cumplir el caudal ecológico. Se plantea que la eliminación del pozo existente bajo la presa de Endarlatsa puede suponer que ahora los salmones se concentren bajo la presa de las Nazas. Incluso se comenta que si se les hace cumplir los caudales ecológicos puede no resultar rentable para el propietario.

Aclaraciones

- Se contesta que aunque no se actúe en las Nazas, en cualquier caso es bueno el derribo de las presas previstas, ya que se gana en hábitat naturalizado y se reduce el esfuerzo de la especie en su ascenso en la cuenca.
- Se comenta también que se está trabajando con los nuevos propietarios de la Central Irun-Endara (C. de las Nazas). Viendo los posibles problemas comentados para respetar los caudales ecológicos, desde el Servicio del Agua, se les va ayudar para el correcto control y supervisión de dichos caudales, aforando el cauce y estableciendo sistemas de vigilancia visuales e instantáneos, como puede ser la colocación de regletas en el cauce que permitan visualizar el cumplimiento del caudal ecológico. Ellos por su parte se han comprometido a establecer algún tipo de sensor que regule la apertura de la compuerta del canal en relación al nivel que se marque en la regleta.

Caudales ambientales

Se comenta también que no está claro si los caudales ambientales son de obligado cumplimiento para las presas antiguas,

Aclaraciones:

- Se contesta indicando que los nuevos planes hidrológicos recogen la figura de la “concertación” o negociación con el particular.

Tras el trabajo realizado en grupos, se recogen las siguientes cuestiones a analizar, y las siguientes propuestas:

Grupo 1, formado por Rafael Miranda, Carlos Gallo, Martín Urrutia, Prudencio Quiroga, Lorentxo Jaurena y Miguel Belza

Análisis:

- En general se ve positivo el proyecto, algunos componentes del grupo muestran dudas sobre la efectividad del derribo de Endarlatsa ya que existe una presa anterior y la posterior de las Nazas, indicando que les quita el refugio que tienen en Endarlatsa y les adelanta el problema de encontrarse con las Nazas.

Propuestas:

- relacionada con la acción de derribo de Endarlatsa, y es aprovechar las obras para facilitar el acceso de la regata Endara, que vierte sus aguas en la margen izquierda aguas



abajo de la presa, y actualmente tiene acumulación de grava.

- Priorizar el derribo de la presa de San Martín, por seguridad e inundabilidad.

Grupo 2, formado por, Manuel German Maite Arzuaga, Iñigo Agesta y Ana Altzuri

Análisis:

- En general se está de acuerdo con el proyecto pero algunos dudan de si el derribo de Endarlatsa va a afectar a la cantidad de agua para los salmones a partir de las Nazas.

Propuestas

- que las obras de todas las presas se realicen de forma continua, de manera que una vez que entren con las máquinas finalicen la obra, generando el menor impacto posible.
- Realizar el seguimiento del proyecto y publicación de los resultados que se vayan teniendo acerca de las actuaciones realizadas.

Aclaraciones:

- Se comenta también que las **obras** se realizarán de manera **continua**, ya que es beneficioso para todos, pero teniendo en cuenta los requerimientos de la fauna existente, para no perturbarles demasiado.
- Respecto al seguimiento del proyecto y los resultados, se recuerda que en los próximos talleres se tratarán las acciones de seguimiento de la acciones de conservación, y que la acción de difusión de los resultados contempla la información de la evolución del proyecto a lo largo del desarrollo del mismo.

Grupo 3 formado por Alfredo Zugarramurdi, Ana Urtasun, Sofía Sapuppo, Amaia Angulo y Javier Balda

Análisis:

- Las 4 actuaciones les parecen el inicio de la recuperación del río para que generaciones futuras puedan tener un río en mejor estado.
- Presa de Endarlatsa: Consulta acerca de si se han barajado otras posibilidades “más blandas”, más naturales, para la estabilización del talud, prescindiendo de la escollera y contemplando técnicas de bioingeniería.
- Aprovechar que la maquinaria está realizando el derribo de la presa de Endarlatsa para solucionar los problemas de erosión existentes en la vía verde.

Propuestas

- Garantizar el régimen de caudales ecológicos, realizando un plan de revisión de las concesiones caducadas, y demás, para seguir avanzando en la mejora del río.
- Presa de Arraioz, que está en desuso, y si se puede proceder a su eliminación
- Calidad del agua del río **en Doneztebe por los vertidos puntuales.**

Aclaraciones:

- Relativo al tema de la solución pensada para la estabilización del talud de de la presa de Endarlatsa, se indica que por dada la topografía del lecho de roca donde se ubica la presa, en la margen derecha se va a concentrar el agua ya que es la zona más profunda del lecho y hay que sujetar el empuje de la carretera, etc, por eso se realiza perfil hidrodinámico, y así mismo en la margen izquierda, el lecho presenta una elevación que provocará que la energía del agua sea elevada, que llevaría a la ruina cualquier obra de bioingeniería en época de avenidas, considerándose necesario la solución técnica adoptada.
- Relativo al arreglo de vía verde que está erosionada en la zona de Endarlatsa se comenta que se valorará si encaja con los objetivos del proyecto, o si debe ejecutarse en otro marco, o con medios propios

Grupo 4 formado por Jorge teniente, Xabier Petirena, Martín Apecechea, Lorea Flores y Gaizka Aranguren:

Análisis:

- Todo el grupo está de acuerdo con las actuaciones de conservación planteadas en el proyecto, a excepción del derribo de Endarlatsa, en el que de los 5 componentes 3 están a favor y dos tienen dudas.

Propuestas

- No utilizar tubex en los revegetados con estaquillado, ya que no se degrada

- Negociar con el dueño de Donamaría el posible derribo de la presa, o en su caso, poner una escala. Posibilidad de negociar con el dueño de la presa norte de la regata Txaruta el derribo de la misma, de manera que el presupuesto que estaba previsto para la construcción de una escala utilizarlo como compensación para que deje de usarlo y poder derribar la presa. La dirección del proyecto contesta a esto que el presupuesto previsto no contemplaba esta compensación, sino el análisis de que es lo que se puede hacer.
- No renovar la concesión de la presa Irún- Endara, y en general todas
- Exigir la instalación de rejillas de protección en los canales con el fin de no turbinar la fauna que

Aclaraciones

- Se indica también que ya normalmente no se usa tubex, pero que se tendrá en cuenta.



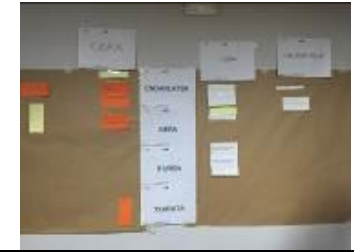
Finalmente Ana da la palabra a Miguel Belza, propietario del **Molino de Donamaría**, que explica que él tiene la concesión para la generación de energía eléctrica y para molino, y que los usos son privados, solicitando que se cambie la información facilitada en la documentación aportada. Comenta que estaría dispuesto a realizar el análisis pero comentando que el problema está en el salto que se ha producido por la construcción de la carretera.

Se entrega un cuestionario de valoración de las 4 medidas del proyecto trabajadas en el taller y se recoge al final de la sesión, mostrando estos resultados en el Anexo de esta acta.

Y se levanta la sesión, siendo las 20h'00m del 28 de abril de 2016.

ANEXO 1

1. Análisis y propuestas recogidas en las tarjetas y en el mural, tras el trabajo de los grupos:
2. Propuestas realizadas via e-mail, el viernes 29 a las 18'00h, por el Sr. Lorentxo Jaurena Presidente de la Sociedad de caza y pesca de Bera
3. Valoración en colores de las 4 medidas (cuestionario grado de aceptación)
4. Propuestas y comentarios extraídos del apartado de observaciones de los cuestionarios de grado de aceptación.
5. Resumen de propuestas



1. Análisis y propuestas recogidas en las tarjetas y en el mural, tras el trabajo de los grupos:

	ANALISIS	PROPUESTAS
ENDARLATSA	<p>En general la valoración de la actuación es positiva, con las siguientes dudas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cantidad de agua después del derribo, va ha haber agua suficiente para los salmones a partir de Nazas (Irun-Endara) - Eliminación del refugio que encuentran ahora en la presa - ¿Será realmente tan efectivo el derribo de este obstáculo estando la presa anterior (Irun- Endara) de las Nazas? - ¿El muro de escollera de Endarlatsa tiene que ser cementado? 	<ul style="list-style-type: none"> - Facilitar el acceso de la regata Endara (existe acumulación de sedimentos) - Arreglo vía verde en el ámbito del proyecto como medida compensatoria - Barajar otras soluciones de bioingeniería “más blandas” para la estabilización de taludes.?)
BERA	Positivo la demolición de la presa de Bera	- Adelantar derribo a 2016 1º por desuso y 2º por provocar inundaciones en el pueblo
TXARUTA	<p>Escala en presa norte de Txaruta poco ambicioso</p> <p>Positivo demolición de la presa sur de Txaruta</p>	- Derribar la presa en vez de realizar una escala
GENERAL	<ul style="list-style-type: none"> - Valoración positiva de las actuaciones del proyecto, como punto inicial de un futuro mejor para los ríos - Análisis de la presa de Arraioz - “Creemos positivo las medidas explicadas. El efecto de estos proyectos se verá en un futuro próximo, que lo verán las generaciones futuras. No podemos pretender sembrar... hay que esperar a recoger la cosecha”. 	<ul style="list-style-type: none"> - Realización de las obras de manera continua y respetando el M.A. - Realización de seguimiento de las obras y publicación de resultados - Garantizar el régimen de caudales ecológicos del río - Revegetado con estaquillado. No utilización de tubex - Hacer un plan de previsiones para intervenir en el resto de presas existentes: <ul style="list-style-type: none"> o Evaluar concesiones existentes, valorar cuando caducan o Hacer un plan de actuaciones a medio-largo plazo - Tratar de negociar no renovar concesión Irun-Endara - Instalación de rejillas en los canales - Solucionar los problemas de vertidos de saneamiento/pluviales en Doneztebe (Nilsa) - Presa de San Tiburcio: No renovar la concesión (2025) y eliminar
ITUREN	Positivo la demolición de la presa de Ituren	

Documento enviado vía e-mail (texto literal), el viernes 29 a las 18'00h, por el Sr. Lorentxo Jaurena Presidente de la Sociedad de caza y pesca de Bera

Resumen reunión de alcaldes , sociedades y pescadores de Baztan-Bidasoa celebrado en Bera en Abril 2016

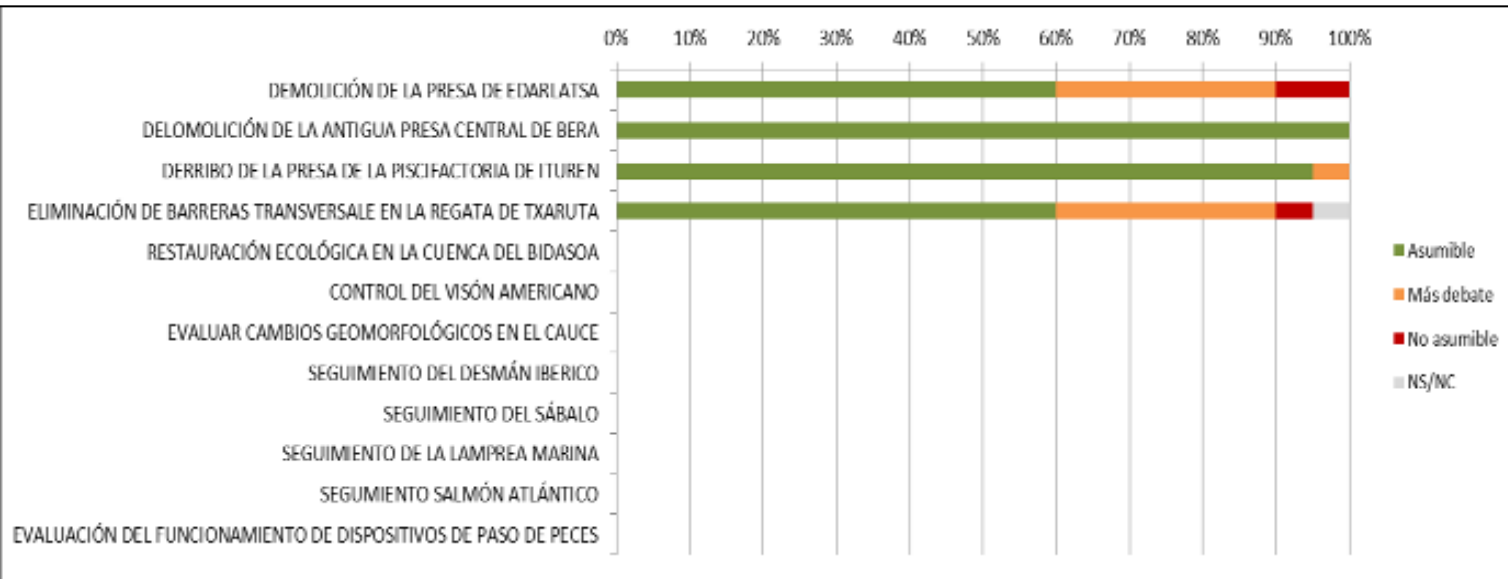
- 1) Priorizar el derribo de la presa de San Martín en primer lugar , por desuso , provocar inundaciones en el pueblo y sellar el canal para evitar filtraciones y hundimientos
- 2) posponer el derribo inmediato de la presa de Endarlaza , simulando con la apertura de compuertas de la presa , para estudiar los efectos colaterales que supondría el derribo
- 3) retomar las reprobaciones de trucha con la apertura de la línea Bidasoa en Mugaire
- 4) Actuaciones inminentes lucha contra plaga de cormoranes y garzas para supervivencia de especies en el río (entiendase trucha y salmón)

Email enviado por Xabier Petrirena (texto literal), el martes 10 de mayo a las 8'53h

Estos días le he dado muchas vueltas a la presa norte de Txaruta (Donamaria).. Parece difícil encontrar una solución a esta presa (cercano carretera, puentes...), además solamente aprovecha el agua en unos pocos días del año. Seguramente no más de 5 días... Creo que deberíamos aprovechar el presupuesto de esta acción y trasladarnos a otra presa que podríamos derribarla. Por ejemplo, la presa de las Bentas de Donamaria (río Ezpelura) o la Presa de la Piscifactoria en desuso de Eratsun (río Ezkurra).

3. Valoración en colores de las 4 medidas (cuestionario grado de aceptación)

Lo que opina el Grupo de Trabajo de las actuaciones del proyecto debatidas en el 1º Taller: una aproximación cualitativa en colores...

4. Propuestas y comentarios extraídos del apartado de observaciones de los cuestionarios de grado de aceptación.

Euskaldunen taldeak ahalbaditu. (Bestela denok, beti espainolez) Gure taldean 5etik 4 euskadunak ginen, baina espainolez egin behan izan dugu). Paperetan euskara 2. Badoa, ez du ezertarako balio.

Traducción : Posibilitar que haya grupos en los que se pueda hablar en euskera (sino todos siempre hablamos en español). En nuestro grupo de 5 personas 4 éramos euskaldunes. Si la documentación en euskera va en segundo lugar no sirve para nada..

Mientras no se acometa solución en presa de Nazas pienso que no es bueno tirar la del 50, no va a aportar mejoría a los peces.

En la C9 concertar con el propietario del molino, por la disposición que ha demostrado

No cementar el 10% de la escollera de Enderlaza → Estacones en cabecera, relleno de tierra

Sólo ha habido debate en la demolición de la presa de Enderlatsa, los pescadores de salmón tienen dudas del efecto en el salmón. Sin embargo la experiencia internacional y conocimiento científico aconseja la demolición.

Controlar el caudal ecológico también de noche

Creo que tenemos que mirar también el río con todos sus usos y los cambios propuestos deberían también ir con cambios de hábitos nuestros, en el aspecto energético.

Eliminar recursos hidroeléctricos a favor de energías más perjudiciales no sería bueno.

Corregir texto: Concesión para energía: Molino y eléctrica. En la actualidad es molino. Sustituir fines recreativos por "Molino".

5. Resumen de propuestas

Tema	Nº	Actuaciones de IREKIBAI	Quién propone	
			Debatido en el taller	Otras vías sin debate ^{1*}
Presas	1	Endarlatsa: Abrir las compuertas existentes en la presa.	Sociedad Caza y Pesca de Bera	
	2	Endarlatsa: la experiencia internacional y conocimiento científico aconseja la demolición.		J.T
	3	Presa de Endarlatsa: estudiar los efectos colaterales que supondría el derribo. Posponer su derribo		Sociedad Caza y Pesca de Bera
	4	Presa de Bera: adelantar su derribo a 2016 por seguridad y problemas de inundabilidad		Sociedad Caza y Pesca de Bera
	5	Sellar el canal de la presa de Bera para evitar filtraciones y hundimientos		Sociedad Caza y Pesca de Bera
	6	Obstáculos de Txaruta: Negociar con el dueño del Molino de Donamaria para posible derribo de la presa o en su caso para colocar una escala (y/o compensarle económicamente para el derribo)	Grupo 4	
	7	Sustituir la demolición de la presa norte de Txaruta por otra presa. P.ej.: Presa de las Ventas de Donamaria (rio Ezpelura) o la Presa de la Piscifactoria en desuso de Eratsun (rio Ezkurra).		X.P
Obras	8	Realizar las obras de forma continua, de manera que una vez entren las maquinas finalicen la obra	Club Dep. de Cazadores y Pescadores del Valle de Baztan	
	9	Contemplar técnicas de bioingeniería para la obra de Endarlatsa (No cementar el 10% de la escollera, colocar estacones en cabecera y relleno de tierra).	Grupo 2. Ciencias Ambientales de Navarra	
	10	No utilizar tubex en los revegetados con estaquillado, ya que no se degrada	Grupo 4	
	11	Realizar seguimiento de las obras e informar sobre los resultados	Grupo 2	
Participación	12	Dar opción en los talleres a que se conforme un grupo en el que la lengua sea euskera		G.A.
	13	Priorizar el orden de la documentación entregada, primero euskera y luego castellano		G.A.

Tema	Nº	Actuaciones fuera del proyecto IREKIBAI	Quién propone	
			Debatido en el taller	Otras vías sin debate ^{1*}
Presas	1	Presa de San Tiburcio: vigilar para que mejore su funcionamiento. Y no renovar la concesión (2025) y eliminar	Ribereño. A.Z.	
	2	Presa de Arraitz: eliminar esta presa en desuso	Grupo 3	
	3	Presa de las Nazas(Irun-Endara): No renovar concesión de esta presa y en general no renovar concesiones de todas las existentes actualmente. <i>Mientras no se acometa solución en presa de Nazas, pienso que no es bueno tirar la del 50, no va a aportar mejoría a los peces.</i>	Grupo 4	J.B
	4	Exigir la instalación de rejillas de protección en los canales con el fin de no turbinar la fauna	Grupo 4	
Gravas	5	Facilitar el acceso de los peces a las regatas desde el Bidasoa, eliminado las gravas acumuladas en la desembocadura. P.ej. Regata de Endara (Junto a Endarlatsa)	Sociedad Caza y Pesca de Bera. Grupo 1	
Via Verde	6	Aprovechar la maquinaria del derribo de la presa de Endarlatsa para solucionar los problemas de erosión existentes en la vía verde. Medida compensatoria	Grupo 3	
Caudales ambientales	7	Garantizar el régimen de caudales ecológicos, realizando un plan de revisión de las concesiones caducadas, para una futura recuperación. Hacer un plan de actuaciones a medio largo plazo.	Grupo 3	
	8	Controlar el cumplimiento de los caudales también por la noche	Sociedad Caza y Pesca de Bera	
Calidad del agua	9	Solucionar los problemas de vertidos en Doneztebe: Mejorar la calidad del agua del río a su paso por Doneztebe por los vertidos puntuales de saneamiento/pluviales en Doneztebe. Relacionado con un mal funcionamiento de la Depuradora, buscar solución don Nilsa.	Grupo 3	
Pesca	10	Retornar las repoblaciones de trucha con la apertura de la línea Bidasoa en Mugaire		Sociedad Caza y Pesca de Bera
	11	Actuaciones inminentes lucha contra cormoranes y garzas para supervivencia de especies en el río (entiéndase trucha y salmón)		

¹ Vía e-mail después del Taller, y apartado de observaciones del cuestionario de grado de aceptación